|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 36508-10-23 מדינת ישראל נ' מחמוד(עציר) |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט מרדכי כדורי** | | |
| בעניין: |  | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד איילה גלברד, הדר רובינשטיין  מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  **המאשימה** | |
|  | **נגד** | | |
|  |  | **מוחמד מחמוד (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד מוחמד מחמוד  **הנאשם** | |
|  |  | |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [125](http://www.nevo.co.il/law/70301/125), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [274.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.), [274.2.](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2.), [274.3](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.3), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a)(א)

[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הרקע:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של: **החזקת נשק**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז- 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"); **ניסיון הצתה**, לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) סיפא בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) בחוק העונשין; שתי עבירות של **ניסיון תקיפת שוטר** בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 274(1)+(2)+(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.;274.2.;274.3) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) בחוק העונשין; **והתפרעות** לפי [סעיף 125](http://www.nevo.co.il/law/70301/125) בחוק העונשין.

עובדות כתב האישום המתוקן:

2. כתב האישום המתוקן כולל בחובו שני אישומים, כדלהלן:

האישום הראשון:

3. ביום 3/7/2023 בסמוך לשעה 21:00 התפתחו הפרות סדר בכניסה לשכונת עיסאוויה בירושלים, בהן השתתפו למעלה מ-30 מתפרעים רעולי פנים. המתפרעים חסמו את ציר הנסיעה באמצעות פחי אשפה בוערים והציתו מספר מוקדי אש נוספים, במטרה למשוך למקום את כוחות הביטחון. עם כניסתו למקום של רכב משטרתי החלו המתפרעים ליידות לעברו באופן מסיבי עשרות בקבוקי תבערה, מאות אבנים וחפצים, ולירות לעברו זיקוקים. לרכב המשטרה נגרמו נזקים רבים, בהם נזק למיגון, נזקי פח ונזק למכסה המנוע.

4. הנאשם, שהשתתף בהתפרעות, הגיע למקום כשהוא רעול פנים, החזיק בקבוק תבערה ויידה אותו לעבר הכביש, על מנת לחסום את הדרך לכוחות הביטחון. בנוסף, הנאשם קיבל מאדם אחר, שזהותו לא ידועה, בקבוק תעברה נוסף, אותו העביר לידיו של אדם אחר שהשתתף בהתפרעות. כמו כן, הנאשם יידה מספר רב של אבנים לעבר כוחות הביטחון, ממרחק של כ- 50 מטרים.

האישום השני:

5. ביום 21/9/2023 בשעות הערב ביצע דאוד עטייה (להלן: "**המחבל**") פיגוע בתחנת הרכבת הקלה בגבעת המבתר. בעקבות הפיגוע ולצורך חיפוש בביתו של המחבל, נכנסו כוחות ביטחון לשכונת עיסאוויה. נוכח כניסת כוחות הביטחון למקום התפתחו בשכונה הפרות סדר. בהתפרעות השתתפו עשרות מתפרעים רעולי פנים, שיידו באופן מסיבי בקבוקי תבערה, אבנים וחפצים לעבר כוחות הביטחון, וירו לעבר הכוחות זיקוקים בכינון ישיר.

6. בהמשך, לאחר שכוחות הביטחון סיימו את הפעילות בביתו של המחבל, שבו כוחות המשטרה ונתקלו ביידוי מסיבי של אבנים, בקבוקי תבערה, חפצים וירי זיקוקים בכינון ישיר.

7. הנאשם השתתף בהתפרעות, בכך שיידה אבן לעבר השוטרים ממרחק 50 מטרים.

**חוות דעת ועדת האבחון:**

8. בעניינו של הנאשם התקבלה חוות דעת שנערכה על ידי ועדת האבחון לפי חוק הסעד (טיפול באנשים עם מוגבלות שכלית-התפתחותית), תשכ"ט-1969, לפיה הנאשם אחראי למעשיו וכשיר לעמוד לדין. יחד עם זאת פירטה כי מדובר בצעיר כבן 23, המתפקד ברמה של מוגבלות שכלית התפתחותית קלה והסובל ממיקרוצפליה, ADHD ובעיות התנהגות. אשר לכישוריו האינטלקטואלים של הנאשם צוין כי קיימים: הנמכה משמעותית בתחום הקוגניטיבי וההסתגלותי; קשיים בתחום השליפה המילולית; קשיי תכנון ובקרה; תפקודים ניהוליים מוגבלים; קשיים בינאישיים משמעותיים; ביטחון עצמי נמוך; קשיי ויסות עצמי; קשיים בהפעלת שיקול דעת בוגר; חוסר הבנה תקין של מוסכמות חברתיות ונורמות; וסף תסכול נמוך.

**ראיות לעונש:**

9. המאשימה הגישה את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם. כעולה ממנו, לנאשם שלוש הרשעות קודמות בגין שלושה מעשי עבירה קודמים של ניסיון לתקיפת שוטר, שני אירועים של השתתפות בהתפרעות ומעשה עבירה אחד של סיכון אדם בנתיב תחבורה. בגין הרשעותיו הקדמות הוטלו על הנאשם עונשים שחומרתם הלכה ועלתה. בעקבות הרשעתו הראשונה הוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי. הרשעתו השנייה לוותה בעונש מאסר בפועל למשך שבעה חודשים. בעקבות הרשעתו השלישית הוטל עליו עונש מאסר בפועל למשך עשרה חודשים.

10. ההגנה הפנתה לחוות הדעת של וועדת האבחון, שפורטה לעיל.

**תמצית טיעוני הצדדים לעונש:**

תמצית טיעוני המאשימה:

11. המאשימה טענה כי יש מתחם העונש ההולם למעשה העבירה באישום הראשון נע בין שלוש לשש שנות מאסר בפועל, ולמעשה העבירה באישום השני בין שמונה ל-20 חודשי מאסר בפועל, וכי העונש המתאים לנאשם עומד על 50 חודשי מאסר, ומבטא חפיפה קלה בין המתחמים.

12. המאשימה הדגישה בטיעוניה את פוטנציאל הנזק העצום הטמון באירועי התפרעות מעין אלה בהם הנאשם השתתף, את הסכנה לחיי אדם הנובעת משימוש בנשק מסוג בקבוק תבערה ואת מספרם הרב של האבנים שיודו לעבר כוחות הביטחון. לטענתה, במקרה זה קיימת חשיבות לשיקול ההרתעה, לנוכח ריבוי העבירות הדומות הנעברות באזור ירושלים.

13. לעמדת המאשימה, מדיניות הענישה בעבירות בהן הנאשם הורשע מחמירה. לתמיכה בעמדתה אשר למתחמי הענישה הפנתה לפסקי הדין הבאים:

א. [ע"פ 3708/21](http://www.nevo.co.il/case/27654256) **פלוני נ' מדינת ישראל**, 13/7/2021, בו נקבע:

**"אין צורך להאריך במילים על חומרת העבירות בהן הורשע המערער, עבירות שנועדו לפגוע בביטחון המדינה ממניעים אידיאולוגיים-לאומניים. בית משפט זה עמד על החומרה היתרה הנודעת לפעולות של יידוי אבנים והשלכת בקבוקי תבערה לעבר כלי תחבורה ולעבר כוחות הביטחון.... מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלה היא מחמירה, וניתן בה משקל ממשי לשיקולי הרתעה. נסיבות ביצוע המעשים, ובכלל זה העובדה שהמעשים בוצעו בחבורה, לאחר תכנון מוקדם, ממניע אידיאולוגי-לאומני, כאשר טמון בהם פוטנציאל נזק משמעותי ביותר, מחייבות ענישה מחמירה..."**

ב. [ע"פ 2090/22](http://www.nevo.co.il/case/28429424) **מדינת ישראל נ' פלוני**, 29/5/2022: התקבל ערעור המדינה על עונש של 15 חודשי מאסר בפועל, שהוטל על נאשם קטין, שהורשע על פי הודאתו בעבירות של פעולה בנשק למטרות טרור ומעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה. המשיב, בהיותו כבן 17, השתתף כשהוא רעול פנים בהתפרעות מתוכננת ומאורגנת, במהלכה יידה יחד עם אחרים מספר בקבוקי תבערה לעבר עמדת פילבוקס. בקבוקי התבערה התנפצו על הכביש והחלו לבעור. שלושה שוטרים יצאו מהפילבוקס ורדפו אחר המתפרעים. המשיב ואחרים השליכו לעבר השוטרים ממרחק של כעשרה מטרים בקבוק תבערה נוסף, שנפל בסמוך לשוטרים באופן שסיכן את חייהם בצורה ממשית. מדובר היה בהרשעה שלישית של המשיב בעבירות דומות. נקבע, כי ריבוי ההרשעות ותכיפותן מעידים שאין מדובר במעידה מקרית, אלא בבחירה חוזרת ונשנית. בית המשפט החמיר בעונשו של המשיב, והעמידו על 25 חודשי מאסר בפועל.

ג. [ע"פ 292/22](http://www.nevo.co.il/case/28243256) **מדינת ישראל נ' חליל,** 29/5/2022: נדונו ערעורים הדדיים שהוגשו על גזר דין שניתן נגד נאשם שהורשע בעבירות של התפרעות (שלוש עבירות); הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות (שלוש עבירות); מעשה פזיזות ורשלנות (שתי עבירות); יצור נשק; והחזקת נשק. במהלך מבצע שומר החומות הנאשם השתתף בשלוש התפרעויות אלימות בתוך 48 שעות, בהם המתפרעים ידו לעבר כוחות משטרה אבנים, ברזלים ובקבוקי תבערה. בעברו, הנאשם הורשע בשני מקרים של התנהגות אלימה כלפי נציגי אכיפת החוק. ערעור הנאשם נדחה, וערעור המדינה התקבל. נקבע, כי עונש המאסר בפועל למשך 20 חודשים שהוטל עליו בגזר הדין סוטה לקולה ממדיניות הענישה הנהוגה ולא משקף את חומרת מעשיו, וכי לא הובאו בחשבון כראוי שיקולי הרתעת הרבים והרתעת היחיד. עונש המאסר בפועל הוחמר והועמד על 32 חודשים.

ד. [ע"פ 1466/20](http://www.nevo.co.il/case/26489415) **מדינת ישראל נ' פלוני**, 22/7/2020: בית המשפט העליון דן בערעור שהגישה המדינה על עונש מאסר בפועל למשך 26 חודשים שהוטל על נאשם קטין, שהורשע בעבירות שיוחסו לו בשני כתבי אישום שהוגשו נגדו, כדלהלן: ניסיון הצתה בנסיבות של מעשה טרור; הפרת הוראה חוקית; חבלה בכוונה מחמירה בנסיבות מעשה טרור; וסיוע לייצור נשק בנסיבות מעשה טרור. באחד מכתבי האישום פורט כי המשיב, שאמור היה לשהות במעצר בית, ושני שותפים הכינו שלושה בקבוקי תבערה. המשיב יידה את אחד הבקבוקים לעבר בית בו מתגוררות משפחות יהודיות, ושותפו יידה את שני הבקבוקים האחרים. אותה עת המשיב ואחד משותפיו היו רעולי פנים. בכתב האישום השני צוין כי פחות משנה קודם לכן המשיב ושלושה שותפים נוספים ידו בקבוקי תבערה אל עבר רכב הסעות של יהודים. המשיב סייע בהכנת הבקבוקים; החביא אותם בשקית; חבר לשותפים הנוספים; עטה את חולצתו על ראשו על מנת להקשות על זיהויו; ארב לרכב ההסעות; ויידה יחד עם שותפיו את בקבוקי התבערה על הרכב. בפסק הדין נקבע כי העונש שנגזר על המשיב לא נותן ביטוי להחמרת הענישה כמתחייב מחוק המאבק בטרור. עונשו של המשיב הוחמר והועמד על 32 חודשים, תוך שנקבע כי אילו נדרש היה לגזור את דינו מבראשית – היה העונש חמור אף יותר.

תמצית טיעוני ההגנה:

14. ההגנה מצדה טענה כי: יש לקבוע מתחם ענישה אחד למעשי הנאשם בשני האישומים; כי המתחם נע בין עשרה חודשי מאסר בפועל לבין 25 חודשי מאסר בפועל; וכי העונש המתאים לנאשם לא צריך לעלות על 15 חודשי מאסר בפועל.

15. הסנגור טען, כי הפסיקה אליה המאשימה הפנתה עוסקת במעשי עבירה שונים וחמורים בהרבה. בניגוד למקרים שנדונו בפסקי הדין הנ"ל: במקרה זה לא יוחסו לנאשם עבירות לפי [חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771); העבירות לא נעברו במהלך מבצע "שומר החומות" ולא כחלק מהתפרעויות המוניות; והנאשם לא עבר את העבירות כאשר הוא מפר תנאי שחרור או בעת שתלוי ועומד נגדו עונש מאסר על תנאי בעקבות הרשעה קודמת בעבירות דומות. הסנגור ציין כי האירועים התרחשו קודם לפרוץ מלחמת חרבות ברזל, וטען כי מאז שהמלחמה פרצה, כמעט שלא התרחשו התפרעויות במזרח ירושלים. הסנגור הוסיף והדגיש כי בסופו של דבר, איש לא נפגע כתוצאה ממעשיו של הנאשם.

16. ההגנה לא התעלמה מכך שאין מדובר בפעם הראשונה בה הנאשם הורשע בפלילים. יחד עם זאת טענה כי אין להתעלם מנסיבותיו האישיות ורמת התפקוד שלו, כמפורט בחוות דעת ועדת האבחון.

17. לביסוס עמדתה בנוגע למתחמי הענישה שנטענו על ידה, הפנתה ההגנה לפסקי הדין שלהלן:

א. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 49029-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28630522) **מדינת ישראל נ' אבו אלהווה**, 15/3/2023: גזר דין שניתן בעניינו של נאשם שהורשע בארבע עבירות של התפרעות; שלוש עבירות של הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות; שתי עבירות של מעשה פזיזות ורשלנות באש או בחומר לקיח; עברה של חבלה בכוונה מחמירה; ועבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. על פי עובדות **אישום מס' 1**, הנאשם ואחרים יידו אבנים וזיקוקים לעבר רכב משטרתי. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשה זה נע בין שמונה לבין 22 חודשי מאסר בפועל. על פי עובדות **אישום מס'** 2, הנאשם ואחרים התאספו ליד בית בו מתגוררים יהודים. שניים מבני החבורה ירו לעבר הבית זיקוקים, כשהם רעולי פנים. הנאשם ויתר בני החבורה עמדו על גגות סמוכים, והמתינו להגעת כוחות משטרה. כאשר הגיע למקום רכב משטרתי, יידה כל אחד מהם לעברו כשלוש אבנים. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשה זה נע בין שמונה לבין 22 חודשי מאסר בפועל. על פי עובדות **אישום מס' 3**, הנאשם חבר לשישה אחרים, שהשליכו בקבוקי תבערה ויידו אבנים לעבר בית בו מתגוררים יהודים. בקבוק תבערה אחד פגע בחלון שהחל לעלות באש. אב המשפחה חילץ מהחדר שהתמלא בעשן את בנו שישן בו, תינוק בן שנה וחצי. הנאשם ואחרים עמדו על גגות סמוכים כדי לתצפת ולהתעמת עם כוחות המשטרה. כאשר הגיע למקום רכב משטרתי, הנאשם וחלק מהמשתתפים האחרים התפרעו וירו לעברו זיקוקים. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשה זה נע בין 20 חודשי מאסר בפועל לבין 45 חודשי מאסר בפועל. על פי עובדות **אישום מס' 4**, הנאשם ואחרים יידו אבנים לעבר כוחות משטרה בהר הבית. הנאשם יידה מספר אבנים, כשהוא חובש כובע ועוטה מסכה. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשה עבירה זה נע בין שמונה חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל. בסופו של דבר הוטל על הנאשם עונש כולל של 32 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ב. ת"פ (מחוזי ירושלים) 46706-02-22 **מדינת ישראל נ' פלוני**, 13/12/2022: גזר דין שניתן בעניינם של שלושה נאשמים, שיחד עם אחרים, לאחר תכנון מראש וכשהם עוטים כפפות ומסכות, נגשו לעבר שני בתים בהם מתגוררים יהודים, וממרחק של כ-30 מטר ירו לעברו זיקוקים ויידו לעברו בקבוקי תבערה ואבנים. שלושה בקבוקי תבערה נפלו במתחם הבתים ונדלקו. כתוצאה מכך הוצת רכוש ונגרם לו נזק בשווי של כ- 2,000 ₪. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשי העבירה של הנאשמים נע בין 16 לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

ג. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 27544-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28601584) **מדינת ישראל נ' אבו ג'נאם,** 9/5/2023: גזר דין בו נקבעו מתחמי ענישה שונים בנוגע למעשי עבירה שפורטו בשישה אישומים בהם הנאשם הורשע, כדלהלן: **אישום מס' 1**: במהלך חודש הרמדאן 2021 התרחשו התפרעויות ותקיפות אלימות לעבר אנשים וכלי רכב בעלי חזות או סממנים יהודים ולעבר כוחות המשטרה והביטחון, מתוך מניע גזעני ועל רקע לאומני. הנאשם ושני אחרים ביקשו לפגוע במצלמות אבטחה של משרד המשפטים. לאחר שהגיעו למקום, שני האחרים יידו אבנים לעבר המצלמות, בעוד הנאשם תצפת על מנת להזהירם מפני הגעת כוחות הביטחון. מתחם הענישה שנקבע למעשה זה נע בין שישה חודשי מאסר לבין 12 חודשי מאסר בפועל. **אישום מס' 2**: כעשרה ימים לאחר מכן, הנאשם וארבעה אחרים החליטו לפגוע בעמודי מצלמות של המשטרה בשכונת א-טור בירושלים. אחד האחרים החל לנסר עמוד מצלמות של המשטרה, בעוד הנאשם ויתר בני החבורה תצפתו על מנת להזהירו מפני הגעת כוחות הביטחון. מתחם הענישה שנקבע למעשה זה נע בין שישה חודשי מאסר לבין 12 חודשי מאסר בפועל. **אישום מס'** 3: במהלך חודש ינואר 2022 הנאשם לקח מאחר זיקוקים במטרה לירות אותם לעבר בית בו מתגוררים יהודים. הנאשם ואדם נוסף הגיעו למקום כשהם חובשים כובע ועוטים מסכה. הנאשם ירה לעבר הבית זיקוקים ממרחק של 25 מטר. חלק מהזיקוקים פגעו בקירות הבית. האחר יידה לעבר הבית אבנים. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשה זה נע בין 18 חודשי מאסר בפועל לבין 54 חודשי מאסר בפועל. **האישום מס' 4:** הנאשם וארבעה אחרים תכננו להשליך בקבוקי תבערה לעבר בית בו מתגוררים יהודים. לאחר שהגיעו למקום סמוך לבית, האחרים הכינו בקבוקי תבערה, בעוד הנאשם ואחד המעורבים תצפתו במטרה להזהיר מפני הגעת כוחות הביטחון. כל אחד משלושת המעורבים הנוספים השליך בקבוק תבערה לעבר הבית ממרחק של כעשרים מטרים. מתחם הענישה שנקבע למעשה זה נע בין שישה חודשי מאסר לבין 12 חודשי מאסר בפועל. **אישום מס' 5**: בתחילת חודש הרמדאן 2022, בשעת לילה, בעקבות קריאתו של הנאשם לחמישה אחרים, בני החבורה עטו רעלות, יידו אבנים וירו זיקוקים לעבר ג'יפ משטרתי שעבר ברחוב. הנאשם יידה שלוש אבנים לעבר הג'יפ המשטרתי ממרחק של כעשרה מטרים. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם נע בין שישה חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר בפועל. **אישום מס' 6**: כחודשיים לפני חודש הרמדאן 2022, החליטו הנאשם ואחר לרכוש זיקוקים לצורך שימוש נגד כוחות הביטחון במהלך עימותים בהר הבית ברמדאן. הנאשם והאחר אספו כסף לשם רכישת הזיקוקים. הנאשם הוסיף לכך מכספו האישי, והעביר את הכסף לאחר, על מנת שזה ירכוש את הזיקוקים. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם נע בין שישה חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר בפועל. בסופו של דבר הוטל על הנאשם עונש כולל של ארבע שנות מאסר ועונשים נלווים.

18. הנאשם בטיעוניו אמר שאין לו מה לומר, ושהוא רוצה להשתחרר, לחזור למוסד בו שהה ולהיות בכיתה עם חבריו.

**דיון ומסקנות:**

מתחמי הענישה:

19. בשלב ראשון יש להכריע האם יש לקבוע שני מתחמי ענישה, כעמדת המאשימה, או מתחם עונש אחד, כעתירת ההגנה. לצורך זה יש לבחון אם העבירות נעברו ב"**אירוע אחד**", בגינו ייקבע מתחם ענישה כולל, או ב"**כמה אירועים**", אזי ייקבע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהאירועים. לשם כך יש לבחון האם העבירות מקיימות ביניהן "**קשר ענייני הדוק**" – אז יש לראות בהן "**אירוע אחד**", אם לאו – אז הן יראו כ"**כמה אירועים**". במסגרת בחינה זו על בית המשפט לתת את דעתו על הנסיבות העובדתיות הרלוונטיות לעבירות. בין היתר יבחן: האם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון; האם ניתן להצביע על שיטתיות בביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום; האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את ההימלטות לאחר ביצועה; ומה מספר הנפגעים שכלפיהם בוצעו העבירות. כמו כן, על בית המשפט לבחון האם השקפה על העבירות כעל כמה אירועים תהא מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותו, או שלא ישקף את סיפור המעשה כהווייתו ([ע"פ 2240/21](http://www.nevo.co.il/case/27513365) **מדינת ישראל נ' שחר**, 8/11/2021).

20. יישום השיקולים האמורים במקרה זה מחייב את המסקנה לפיה מדובר בשני אירועים. אמנם, בשני המקרים המתפרעים, והנאשם בכלל, בטאו תפיסות לאומניות אלימות. אולם, השקפה על מעשיו של שהנאשם כעל אירוע אחד תהייה מלאכותית. ההתפרעויות בהן הנאשם נטל חלק התרחשו במועדים שונים (3/7/2023; 21/9/2023), במקומות שונים (בכניסה לשכונת עיסאוויה; בשכונת עיסאוויה), ועל רקע שאינו זהה (התפרעות נגד כוחות הביטחון שהתחרשה מבלי שקדם לה אירוע נקודתי; התפרעות נגד כוחות הביטחון שפעלו במקום בעקבות פיגוע טרור). זאת ועוד. המתפרעים, כך יש להניח, אדישים לזהותם האישית-אינדיבידואלית של אנשי כוחות הביטחון כלפיהם התפרעו. אולם מעשי המתפרעים לא פגעו רק בכוחות הביטחון כקבוצה, אלא בכל אחד מהלוחמים והלוחמות שהרכיבו את הכוחות ושנדרשו להתייצב אישית מול הפרות הסדר. כיוון שאין להניח כי בשני המקרים הכוחות שפעלו בשטח הורכבו בדיוק מאותם לוחמים, יש להניח שמדובר בנפגעי עבירה שונים.

21. התפרעות כלפי כוחות הביטחון פוגעת בסדר הציבורי, בביטחון הציבור ובשלטון החוק ומצרה את רגליו של הציבור מלעשות שימוש בשטח הציבורי בו ההתפרעות מתקיימת. שעה שהמתפרעים מוסיפים ומיידים כלפי כוחות הביטחון אבנים ובקבוקי תבערה, או יורים לעברם זיקוקים, נפגעים, בנוסף, גם הערכים של הגנת החיים, שלמות הגוף ותחושת הביטחון האישית והכללית. הפסיקה חזרה ועמדה על החומרה הטמונה בעבירות של יידוי אבנים ובקבוקי תבערה, במיוחד כאשר הן נעשות כחלק מהתפרעות המונים, כלפי כוחות הביטחון ומתוך מניע אידיאולוגי או לאומני. לנוכח זאת הודגש באופן עקבי הצורך לנקוט במדיניות ענישה מרתיעה כלפיהן (ראו: [ע"פ 1925/23](http://www.nevo.co.il/case/29466637) **מדינת ישראל נ' אבו הדוואן**, 7/8/2023 ופסקי הדין הנזכרים בפסקה 8 של פסק הדין).

22. כעולה מהפסיקה אליה הצדדים הפנו, וכפי שצוין בפסיקה, בעבירות מסוג העבירות בהן הנאשם הורשע קיים מנעד רחב של עונשים, ואלה מוטלים בהתאם לטיבו של מעשה העבירה ולנסיבותיו האישיות של העושה, כשהמגמה בשנים האחרונות היא לעבר החמרה בענישה ([ע"פ 2390/17](http://www.nevo.co.il/case/22401477) **מרזיק נ' מדינת ישראל**, 28/12/2017; [ע"פ 5300/16](http://www.nevo.co.il/case/21476010) **מדינת ישראל נ' נגאר**, 8/1/2017).

23. במקרה שלפניי יש להביא בחשבון כי בשני המקרים השתתפו בהתפרעות עשרות מתפרעים, שיידו כלפי כוחות הביטחון באופן מסיבי אבנים ובקבוקי תבערה וירו לכיוונם זיקוקים. בנוסף, באירוע השני, המתפרעים פעלו באופן שיש בו להכשיל או להכביד על השוטרים לבצע את מלאכתם – חיפוש בביתו של מחבל, זמן קצר לאחר פיגוע שהוציא לפועל. עוד יש להביא בחשבון שחלקו היחסי של הנאשם בהתפרעות אינו זהה. באירוע הראשון, הנאשם יידה בקבוק תבערה אחד לעבר הכביש, העביר לאחר בקבוק תבערה נוסף, ויידה מספר רב של אבנים לעבר כוחות הביטחון ממרחק של כ-50 מטרים. באירוע השני, הנאשם יידה אבן אחת לעבר השוטרים ממרחק של 50 מטרים.

24. כמו כן יש להתחשב בכך שבאירוע הראשון הנאשם יידה את בקבוק התבערה לעבר הכביש, במטרה לחסום את דרכם של כוחות הביטחון, ולא ישירות לעבר כוחות הביטחון. אולם, יידוי של בקבוק תבערה נועד לגרום לכך שהחומר הדליק שבו, המתפזר לכל עבר, יבער ויבעיר את סביבה. לאחר יידוי בקבוק התבערה, אין בידיו של המיידה להגביל את פיזור החומר הדליק, לשלוט על הנזקים שייגרמו כתוצאה מהתבערה או להבטיח שלא ייגרמו נזקים כבדים לגוף ולרכוש (השוו: [ע"פ 3116/13](http://www.nevo.co.il/case/6959068) **קבלאן נ' מדינת ישראל** 15/10/2013; [ע"פ 4311/12](http://www.nevo.co.il/case/5587202) **סורי נ' מדינת ישראל** 8/11/2012). בנוסף, הנאשם היה אדיש לאפשרות שהאדם אליו העביר בקבוק תבערה נוסף יידה אותו לעבר כוחות הביטחון.

25. כפי שנטען על ידי הסנגור, יש גם להביא בחשבון כי בניגוד למרבית הפסיקה אליה הפנתה המאשימה, במקרה זה לא יוחסה לנאשם עבירה לפי [חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771), על החמרת הענישה המתחייבת לפיו.

26. לאור כל האמור, בהתחשב באמור לעיל אשר לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נראה לי כי מתחמי העונש ההולמים למעשי העבירה של הנאשם הם: **באישום הראשון** – בין 12 חודשי מאסר בפועל, לבין 36 חודשי מאסר בפועל; **באישום השני** – בין שמונה חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

**העונש המתאים לנאשם:**

27. לצורך קביעת העונש המתאים בתוך מתחמי הענישה הנ"ל יש להביא בחשבון, לטובתו של הנאשם, את הודאתו, אשר ניתנה בשלב מוקדם מאוד של ההליכים, כבר בשלב הדיון המקדמי. עוד יש להתחשב בנסיבותיו האישיות הלא פשוטות – רמת התפקוד שלו והליקויים מהם הוא סובל, כעולה מחוות דעתה של ועדת האבחון שפורטה לעיל. לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי. זו פעם רביעית בה הנאשם מורשע בעבירה של ניסיון תקיפת שוטר, ופעם שלישית בה הוא מורשע בעבירה של השתתפות בהתפרעות. העונשים שהוטלו עליו עד כה, כולל עונשי מאסר בפועל, לא הועילו, ולא היה בהם כדי לגרום לו להימנע ממעורבות נוספת בעבירות דומות.

28. על שתי כפות המאזניים עומדים אפוא שיקולים בעלי משקל של ממש, לקולה ולחומרה. עברו הפלילי של הנאשם מחייב להטיל עליו עונש משמעותי. ברם, הודאתו בשלב מוקדם של ההליך בצירוף נסיבותיו האישיות ממתנות את העונש המתאים לו, ומצדיקות להטיל עליו עונש כולל, שיביא לידי ביטוי חפיפה מסוימת של העונשים.

**התוצאה:**

29. אני דן אפוא את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 27 חודשים, בקיזוז ימי מעצרו מיום 11/10/2023.

ב. מאסר למשך תשעה חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור איזו מהעבירות בהן הורשע.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.
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**ניתן היום, י' ניסן תשפ"ד, 18 אפריל 2024, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

מרדכי כדורי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)